

STUDIA

Emilia MIHAI , Contractul de credit pentru consum în viziunea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2010	p. 13
Mirela IOVU , Originile medierii	p. 47
D.D. HORNET , Comerțul electronic și serviciile de transport maritim	p. 53
Anamaria Gabriela CALUGAR , Dreptul acționarilor sau asociaților de a formula plângere în fața jurisdicțiilor CEDO	p. 63

JURISPRUDENȚĂ

JURISPRUDENȚĂ NAȚIONALĂ

1. Achiziții publice. Ofertă respinsă ca neconformă. Condiții (C. Apel Oradea, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2582 din 28 noiembrie 2011)	p. 77
2. Acțiune introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă (C. Apel Oradea, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1751 din 6 octombrie 2011)	p. 84
3. Decizie de desfacere disciplinară a contractului de muncă. Lipsa unora dintre mențiunile prevăzute de art. 268 alin. (2) C. muncii. Nulitate absolută (C. Apel Târgu Mureș, secția conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia nr. 42 din 20 ianuarie 2011)	p. 87
4. Formularea opoziției la contractul de cesiune de părți sociale de către creditorii sociali și orice alte persoane interesate (C. Apel Oradea, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1549 din 10 octombrie 2011)	p. 90
5. Imobil care intră sub incidența Legii nr. 10/2001 și care a făcut obiectul unui contract de concesiune. Principiul prevalenței restituirii în natură (C. Apel Târgu Mureș, secția civilă, decizia nr. 199 din 22 martie 2011)	p. 91
6. Insolvență. Deschidere procedură. Condiții (C. Apel Oradea, secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 377 din 9 iunie 2011)	p. 95
7. Promisiune bilaterală de vânzare-cumpărare afectată de modalitate. Termen suspensiv. Transmiterea dreptului de creanță rezultat din antecontract (C. Apel Constanța, secția civilă, decizia nr. 71 din 2 martie 2011)	p. 98
8. Propunere pentru luarea măsurii arestării preventive. Absența întrunirii cerințelor și cazurilor impuse de jurisprudența CEDO cu privire la detenția preventivă. Luarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara (C. Apel Timișoara, secția penală, decizia nr. 1791 din 10 noiembrie 2011)	p. 106
9. Restituire prestații contractuale, fără a se cere și rezoluțiunea convenției. Lipsa unui pact comisoriu. Lipsa calității procesuale active. Consecințe (C. Apel Timișoara, secția a II-a civilă, decizia nr. 268 din 6 decembrie 2011)	p. 117

- p. 123 10. Servitute legală de trecere. Stabilirea căii de acces prin convenția părților. Distincția dintre servitutea legală de trecere și servitutea de trecere stabilită prin fapta omului. Încetarea servituții legale de trecere (*C. Apel Constanța, secția civilă, decizia nr. 113 din 23 martie 2011*)
- p. 127 11. Suspendarea soluționării contestației administrative, până la pronunțarea unei soluții pe latura penală (*C. Apel Oradea, secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1260 din 28 iunie 2011*)

JURISPRUDENȚĂ EUROPEANĂ

- p. 134 1. Art. 43 CE și 49 CE. Libertatea de stabilire. Libera prestare a serviciilor. Organizarea de pariuri pe competițiile sportive supusă unui monopol public la scara unui land. Decizie pronunțată de Bundesverfassungsgericht prin care se constată incompatibilitatea cu Legea fundamentală germană a reglementării aferente unui asemenea monopol, însă prin care aceasta este menținută în vigoare pentru o perioadă tranzitorie având rolul de a permite asigurarea conformității acesteia cu Legea fundamentală. Principiul supremației dreptului Uniunii. Admisibilitatea și condițiile eventuale ale unei perioade tranzitorii de acest tip în cazul în care reglementarea națională respectivă încalcă de asemenea art. 43 CE și 49 CE (*CJ, Marea Cameră, hotărârea din 8 septembrie 2010, cauza C-409/06, Winner Wetten GmbH/Bürgermeisterin der Stadt Bergheim, nepublicată încă în Repertoriu*)
- p. 139 2. Trimitere preliminară. Articolul 102 TFUE. Abuz de poziție dominant. Prețuri aplicate de un operator de telecomunicații. Produse ADSL destinate revânzării. Servicii de conexiune în bandă largă către clienții finali. Micșorare a marjei concurenților sau efect de «foarfecă tarifară» [*CJE, hotărârea din 17 februarie 2011 în cauza C-52/09, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Stockholms tingsrätt (Suedia), prin decizia din 30 ianuarie 2009, primită de Curte la 6 februarie 2009, în procedura Konkursverket împotriva TeliaSonera Sverige AB, cu participarea: Tele2 Sverige AB*]